



Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie: os. Szkolne 37, 31-978 Kraków
tel.: 12/ 68 32 101-102; fax: 12/ 68 32 100; oke@oke.krakow.pl; www.oke.krakow.pl

Kraków, 2012-11-23

WOA/271-10/12-sprzęt 2012

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym przedmiotem zamówienia jest:

- *Dostawa skanera oraz sprzętu komputerowego w II odrębnych częściach zamówienia, przeznaczonych do realizowania zadań statutowych OKE w Krakowie.*

Zamawiający:

Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie
os. Szkolne 37, 31-978 Kraków

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Pzp, Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie informuje, że w prowadzonym postępowaniu przetargowym w trybie przetargu nieograniczonego wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejsze oferty dla poszczególnych części zamówienia złożone przez Wykonawców:

Oferta nr 2 - w zakresie obejmującym część I zamówienia.

SKANSERWIS Sp. z o. o.
ul. Nakielska 3
01-106 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą (najniższą) cenę dostawy przedmiotów zamówienia dla I części zamówienia.

Oferta nr 6 - w zakresie obejmującym część II zamówienia.

Grzegorz Wójcik GMGW System
Aleksandrowice 16 A
32-084 Morawica

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą (najniższą) cenę dostawy przedmiotów zamówienia dla II części zamówienia.

Wybrani Wykonawcy zobowiązani są skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2012-11-27.

Umowa może być podpisana w dniu **2012-11-29** (w terminie nie krótszym niż 5 dni po przesłaniu niniejszego zawiadomienia na podstawie Art. 94 ust.1 punkt 2).

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena dla części	Łączna punktacja w kryterium ceny / kolejność	uwagi
1	AF SEKO Sp. z o. o. ul. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko Biała	I: nie dotyczy II: [REDACTED]		Oferta odrzucona

2	SKANSERWIS Sp. z o. o. ul. Nakielska 3 01-106 Warszawa	I: 65298,24 II: nie dotyczy	I: 100/1	Najkorzystniejsza oferta dla cz. I
3	Centrumelektroniki A. Wlazłowski R. Wlazłowski Sp. J. ul. Korfantego 4 42-600 Tarnowskie Góry	I: [REDACTED] II: [REDACTED]		Oferta odrzucona Oferta odrzucona
4	TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE Sp. z o. o. ul. Jagiellońska 58/33A 03-468 Warszawa	I: nie dotyczy II: [REDACTED]		Oferta odrzucona
5	FHU INTERSELL Waldemar Płonka ul. Jesionowa 17 a 42-525 Dąbrowa Górnicza	I: nie dotyczy II: [REDACTED]		Oferta odrzucona
6	Grzegorz Wójcik GMGW System Aleksandrowice 16 A 32-084 Morawica	I: nie dotyczy II: 131020,83	II: 100/1	Najkorzystniejsza oferta dla cz. II
7	DTP SOFT Sp. z o. o. ul. Marszałka Piłsudskiego 4a/3 34-700 Rabka –Zdrój Ul. Rzeźnicza 2A, 31-540 Kraków	I: [REDACTED] II: nie dotyczy		Oferta odrzucona

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Pzp Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie informuje, że w zakresie obejmującym wskazane części zamówienia, uznała oferty poniższych Wykonawców za odrzucone:

2.1. Oferta nr 1

AF SEKO Sp. z o. o.
ul. Bogusławskiego 17
43-300 Bielsko Biała

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

W II części zamówienia:

- zaoferowany zestaw komputerowy (część II, poz.1 załącznika nr 2 do SIWZ), nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w zmodyfikowanym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym wagi obudowy (zamawiający określił w opisie „Waga nie niższa od 11 kg”, Wykonawca złożył ofertę „Waga równa lub niższa od 11 kg”), co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- zaoferowany notebook (część II, poz.3 załącznika nr 2 do SIWZ) w standardzie posiada gwarancję roczną, podczas gdy zamawiający określił gwarancję na 24 miesiące, co stanowi o niezgodności z treścią SIWZ. W ofercie podano nazwę notebooka bez dodatkowej specyfikacji dotyczącej rozszerzonej gwarancji.
- zamawiający wymagał, by ze względu na źródło finansowania, ceny brutto za 1 szt. drukarki laserowej i notebooka (poz. 2 i 3 w II części załącznika nr 2 do SIWZ) przewyższały kwotę 3500 zł brutto. Wymaganie nie zostało uwzględnione przez Wykonawcę, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.



2.2. Oferta nr 3

**Centrumelektroniki A. Wlazłowski R. Wlazłowski Sp. J.
ul. Korfantego 4
42-600 Tarnowskie Góry**

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

W I część zamówienia:

Z analizy opisu zaoferowanego skanera wynika, że przedmiotem dostawy miałby być skaner czarno biały, podczas, gdy zamawiający wymagał skanera kolorowego zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami do SIWZ.

W II części zamówienia

a) zaoferowany zestaw komputerowy (część II, poz.1 załącznika nr 2 do SIWZ), nie odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w zmodyfikowanym opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym wagi obudowy (zamawiający określił w opisie „*Waga nie niższa od 11 kg*”, Wykonawca złożył ofertę „*Waga równa lub niższa od 11 kg*”), co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

b) zaoferowany notebook (część II, poz.3 załącznika nr 2 do SIWZ) w standardzie posiada gwarancję roczną, podczas gdy zamawiający określił gwarancję na 24 miesiące, co stanowi o niezgodności z treścią SIWZ. W ofercie podano tylko nazwę notebooka bez dodatkowej specyfikacji dotyczącej rozszerzonej gwarancji.

c) zamawiający wymagał, by ze względu na źródło finansowania, ceny brutto za 1 szt. drukarki laserowej i notebooka (poz. 2 i 3 II części załącznika nr 2 do SIWZ) przewyższały kwotę 3500 zł brutto. Wymaganie nie zostało uwzględnione przez Wykonawcę, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

2.3. Oferta nr 4

**TECHNOLOGIE INFORMATYCZNE Sp. z o. o.
ul. Jagiellońska 58/33A
03-468 Warszawa**

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty:

W II części zamówienia:

Zaoferowany notebook (część II, poz.3 załącznika nr 2 do SIWZ) w standardzie posiada gwarancję roczną i 4 GB zainstalowanej pamięci RAM, podczas gdy zamawiający określił gwarancję na 24 miesiące i 8 GB zainstalowanej pamięci RAM, co stanowi o niezgodności z treścią SIWZ. W ofercie podano nazwę notebooka bez dodatkowej specyfikacji dotyczącej rozszerzonej gwarancji, rozszerzonej pamięci RAM, myszki i torby.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

2.4. Oferta nr 5

FHU INTERSELL Waldemar Płonka



Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie: os. Szkolne 37, 31-978 Kraków
tel.: 12/ 68 32 101-102; fax: 12/ 68 32 100; oke@oke.krakow.pl; www.oke.krakow.pl

**ul. Jesionowa 17 a
42-525 Dąbrowa Górnicza**

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

W II części zamówienia:

a) zaoferowany notebook (część II, poz.3 załącznika nr 2 do SIWZ) w standardzie posiada gwarancję roczną, podczas gdy zamawiający określił gwarancję na 24 miesiące, co stanowi o niezgodności z treścią SIWZ. W ofercie podano tylko nazwę notebooka bez dodatkowej specyfikacji dotyczącej rozszerzonej gwarancji.

b) zamawiający wymagał, by ze względu na źródło finansowania, ceny brutto za 1 szt. drukarki laserowej i notebooka (poz. 2 i 3 II części załącznika nr 2 do SIWZ) przewyższały kwotę 3500 zł brutto. Wymaganie nie zostało uwzględnione przez Wykonawcę, co nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

2.5. Oferta nr 7

DTP SOFT Sp. z o. o.

ul. Marszałka Piłsudskiego 4a/3

34-700 Rabka –Zdrój

Ul. Rzeźnicza 2A, 31-540 Kraków

Podstawa faktyczna odrzucenia oferty: - niezgodność treści oferty z treścią SIWZ.

W I część zamówienia:

Z analizy opisu zaoferowanego skanera nie wynika, że przedmiotem dostawy miałby być skaner kolorowy, podczas, gdy zamawiający wymagał skanera kolorowego zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami do SIWZ.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych art. 89 ust. 1 pkt. 2.

Środki ochrony prawnej.

W toku postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługuje ochrona prawna, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Szczegółowe informacje na temat ochrony prawnej znajdują się w ustawie Prawo zamówień publicznych w Dziale VI - Środki ochrony prawnej.

Wydział Organizacyjno-Administracyjny
Specjalista
mgr inż. Stanisław Miśtał

(Podpis osoby uprawnionej)

Rozdzielnik:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Strona internetowa.
3. Tablica Ogłoszeń w siedzibie.